

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 35.2.017.01 НА БАЗЕ  
ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«КАЗАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АГРАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»  
МИНИСТЕРСТВА СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ  
КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № \_\_\_\_\_

решение диссертационного совета от 15 апреля 2026 г. № 1 (8)

О присуждении Дерябину Виктору Леонидовичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата сельскохозяйственных наук.

Диссертация «Видовой состав вредных объектов свёклы столовой и разработка мер борьбы с ними в условиях Южного Зауралья» по специальности 4.1.3. Агрохимия, агропочвоведение, защита и карантин растений принята к защите 05 февраля 2026 года, протокол заседания № 2 диссертационным советом 35.2.017.01, созданном на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Казанский государственный аграрный университет» Министерства сельского хозяйства Российской Федерации, 420015, г. Казань, ул. К. Маркса, 65, приказ Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 21 ноября 2022 года № 1520/нк «О выдаче разрешения на создание совета по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук»

Соискатель Дерябин Виктор Леонидович «29» сентября 1993 года рождения.

В 2015 году соискатель окончил Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Курганская государственная сельскохозяйственная академия имени Т.С. Мальцева» по направлению бакалавриата 35.03.04 «Агрономия». В 2019 году окончил магистратуру по направлению подготовки 35.04.03 «Агрохимия и агропочвоведение» в Курганской государственной сельскохозяйственной академии имени Т.С. Мальцева.

В 2023 году соискатель окончил аспирантуру при Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Курганский государственный университет» по направлению подготовки 35.06.01

Сельское хозяйство и был удостоен квалификации «Исследователь. Преподаватель-исследователь».

В настоящее время работает в должности младшего научного сотрудника в лаборатории регуляторов роста и защиты растений Курганского научно-исследовательского института сельского хозяйства - филиал Федерального государственного бюджетного научного учреждения «Уральский федеральный аграрный научно-исследовательский центр Уральского отделения Российской академии наук», Министерство науки и высшего образования Российской Федерации.

Диссертация выполнена на кафедре «Землеустройство, земледелие, агрохимия и почвоведение» Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Курганский государственный университет», Министерство науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный руководитель – доктор сельскохозяйственных наук, доцент, Порсев Игорь Николаевич, профессор кафедры «Землеустройство, земледелие, агрохимия и почвоведение» Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Курганский государственный университет».

Официальные оппоненты:

Стогниенко Ольга Ивановна, доктор биологических наук, ведущий научный сотрудник группы иммунитета сахарной свёклы Федерального государственного бюджетного научного учреждения «Всероссийский научно исследовательский институт сахарной свёклы и сахара имени А.Л. Мазлумова»;

Жеряков Евгений Викторович, кандидат сельскохозяйственных наук, доцент кафедры растениеводства и лесного хозяйства Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Пензенский государственный аграрный университет».

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Брянский государственный

аграрный университет», с. Кокино, Брянская область, в своем положительном заключении, подписанном Сычёвой Ириной Васильевной кандидатом сельскохозяйственных наук, доцентом кафедры экологии и защиты растений указала, что по актуальности, научной новизне, теоретической и практической значимости, объёму выполненных экспериментальных исследований, публикациям и их апробации работа соответствует предъявляемым требованиям, установленным п. 9-11,13,14 Положения о присуждении учёных степеней, утверждённого Постановлением Правительства РФ № 842 от 24 сентября 2013 года, а её автор Дерябин Виктор Леонидович заслуживает присуждения степени кандидата сельскохозяйственных наук по специальности 4.1.3. Агрохимия, агропочвоведение, защита и карантин растений (сельскохозяйственные науки).

Соискатель имеет 15 опубликованных научных работ, включая 3 статьи в ведущих рецензируемых журналах и изданиях, из них 3 рекомендованы ВАК России. Авторский вклад в опубликованных научных трудах составляет 80,5 %.

Наиболее значимые публикации:

1. Хозяйственно-биологическая ценность сортов свёклы столовой в условиях Зауралья / И.Н. Порсев, В.В. Половникова, Н.А. Немирова, В.Л. Дерябин // - Кормление сельскохозяйственных животных и кормопроизводство. - 2022. - № 3 (200). – С. 64-71. DOI: 10.33920/sel - 05-2203-07.

2. Эффективная защита сортов и гибридов свёклы столовой от корнееда в условиях Зауралья / И.Н. Порсев, Н.А. Немирова, В.Л. Дерябин // - АПК России. - 2023. - №1. - С. 13-20. DOI: 10.55934/2587-8824-2023-30-1-13-20.

3. Система защиты свёклы столовой от вредных объектов в условиях Зауралья / И.Н. Порсев, Н.А. Немирова, В.В. Половникова, В.Л. Дерябин // - Труды Кубанского государственного аграрного университета. - 2023. - №3 (105). - С. 111 - 117. DOI: 10.21515/1999-1703-105-111-117.

4. Сорта и гибриды свеклы столовой в фитосанитарной технологии Зауралья / Дерябин В.Л., Порсев И.Н., Половникова В.В. // Аграрная наука в условиях модернизации и цифрового развития АПК: сборник статей по материалам Международной науч.-практ. конференции (14 апреля 2022 г). Курган, 2022. – С. 9-12.

5. Влияние минеральных удобрений на урожайность свеклы столовой в Зауралье // Развитие научной, творческой и инновационной деятельности молодежи: сборник статей по материалам XIV Всероссийской (национальной) научно-практической конференции молодых ученых (30 ноября 2022 г). Курган, 2022. - С. 39-43.

На диссертацию и автореферат поступил 21 отзыв:

Поступило 11 отзывов без замечаний из:

1. Всероссийский научно-исследовательский институт защиты растений от доктора биологических наук, ведущего научного сотрудника лаборатории фитосанитарной диагностики и прогнозов **Каплина Владимира Григорьевича**;

2. ФГБНУ «Уфимский федеральный исследовательский центр Российской академии наук» от доктора сельскохозяйственных наук, директора Башкирского НИИСХ УФИЦ РАН **Кираева Русяма Султангареевича** и кандидата сельскохозяйственных наук, заведующего отделом растениеводства земледелия и почвенного плодородия **Акчурина Рифката Лутфулловича**;

3. ФГБОУ ВО «Курский государственный аграрный университет имени И.И. Иванова» от кандидата сельскохозяйственных наук, доцента кафедры экологии, садоводства и ландшафтного проектирования **Котельниковой Ольги Борисовны**;

4. ООО «Агро Эксперт Групп» от кандидата сельскохозяйственных наук, директора Курганского филиала ООО «Агро Эксперт Групп» **Купцевича Николая Александровича**;

5. Филиал ФГБУ «Российский сельскохозяйственный центр» по Новгородской и Псковской областям от кандидата сельскохозяйственных наук, руководителя филиала ФГБУ «Российский сельскохозяйственный центр» по Новгородской и Псковской областям **Матова Андрея Викторовича** и кандидата сельскохозяйственных наук, заместителя руководителя филиала ФГБУ «Российский сельскохозяйственный центр» по Новгородской и Псковской областям **Романюка Александра Николаевича**;

6. ФГБОУ ВО «Воронежский государственный аграрный университет имени императора Петра I» от доктора биологических наук, профессора кафедры

земледелия и защиты растений **Мелькумовой Елизаветы Айрапетовны**;

7. ФГБОУ ВО «Южно-Уральский государственный аграрный университет» от доктора сельскохозяйственных наук, главного научного сотрудника управления научной и инновационной деятельностью **Панфилова Алексея Эдуардовича**;

8. ФГБНУ «Иркутский научно-исследовательский институт сельского хозяйства – филиал СФНЦА РАН» от доктора сельскохозяйственных наук, заведующего лабораторией селекции и семеноводства **Полномочнова Анатолия Викторовича**;

9. ФГБНУ «Федеральный Алтайский центр агробιοтехнологии» от кандидата сельскохозяйственных наук, и.о. заведующего лабораторией защиты растений **Садовникова Георгия Геннадьевича** и научного сотрудника лаборатории защиты растений **Пешкова Сергея Александровича**;

10. ФГБОУ ВО «Тувинский государственный университет» от кандидата сельскохозяйственных наук, доцента кафедры агрономии **Ховалыг Надежды Адышаевны**;

11. Филиала ФГБУ «Россельхозцентр» по Астраханской области от доктора сельскохозяйственных наук, главного эксперта филиала ФГБУ «Россельхозцентр» по Астраханской области, профессора кафедры агротехнологий ВГБОУ ВО «Астраханский государственный университет имени В.Н. Татищева» **Шляхова Виктора Александровича**;

Поступило 10 отзывов с замечаниями, вопросами и пожеланиями из:

12. ФГБОУ ВО «Тюменский государственный университет» от доктора сельскохозяйственных наук, заведующего кафедрой почвоведения и агрохимии **Абрамова Николая Васильевича**;

*Замечание:*

*В опыте №3, при расчёте доз минеральных удобрений, учитывалось ли содержание элементов питания в почве и коэффициенты их использования?*

13. ФГБОУ ВО «Верхневолжский государственный агробιοтехнологический университет» от кандидата сельскохозяйственных наук, доцента кафедры агрохимии, химии и экологии **Батяхиной Нины Арсеньевны**;

*Замечания:*

1. Не понятен: размер делянок в опытах, площадь стационарного участка для маршрутного обследования растений и учётов на них. Предшественники свёклы (картофель, пар) изолированы от севооборота, который даёт полный связующий круговорот биотических компонентов. Севооборот создаёт возможность смены культур, когда легче составить систему применения средств защиты растений.

2. В работе использовано большое количество пестицидов (3-4 классов опасности), сроки применения некоторых химикатов совпадают. Считаю, что от сокращения числа пестицидов, а также от использования баковых смесей – работа только выиграла бы.

3. В результате исследований получены данные о целесообразности обработки семян свёклы фунгицидными протравителями от корневая. Изученные препараты слабо влияли на урожайность: по сортам она увеличилась в 1,08-1,15 раза, а вот биологическая эффективность смеси препаратов достигла 100%.

4. Считаю вывод о высокой урожайности свёклы от применения азофоски (NPK<sub>40</sub>) не совсем корректным (стр. 17 реферата). Здесь видно влияние лучших условий влагообеспеченности в 2019 году. Автор отмечает необходимость использования на свёкле микроудобрений, но данных по их эффективности и способу применения нет.

14. ФГБОУ ВО «Саратовский государственный университет генетики, биотехнологии и инженерии имени Н.И. Вавилова» от доктора сельскохозяйственных наук, профессора, заведующего кафедрой защиты растений и плодоводства **Еськова Ивана Дмитриевича**;

*Замечания:*

1. Непонятно какая основная обработка проводилась под культуру, чем и на какую глубину?

2. Поясните таблицу №10 реферата, где биологическая эффективность инсектицидов против клопа и блошки показаны в шт./м<sup>2</sup>.

3. Мало что сказано о приносимом вреде встречаемых многоядных и специализированных вредителей.

15. ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет имени

И.Т. Трубилина» от доктора биологических наук, профессора, заведующего кафедрой фитопатологии, энтомологии и защиты растений **Замотайлова Александра Сергеевича** и кандидата сельскохозяйственных наук, доцента кафедры фитопатологии, энтомологии и защиты растений **Белого Александра Ивановича**;

*Замечания:*

1. В названии диссертации речь идёт о видовом составе вредных объектов свёклы столовой (под которыми традиционно подразумевается, как вредители, так и болезни, и сорная растительность), а в разделе «Актуальность темы» акцент сделан исключительно на заболеваниях. Во втором разделе «Условия и методы проведения исследований» методы учёта вредителей вовсе не указаны. При этом, в разделе «Теоретическая и практическая значимость» упоминаются высокоэффективные схемы защиты свёклы столовой с использованием современных фунгицидов, инсектицидов и гербицидов. Так каков же реально объект исследования.

2. В тексте автореферата указаны только свекловичная блошка и свекловичный клоп. Сомнительно, что других вредителей в Зауралье на свекле нет. При этом в выводах вдруг появляются свекловичная щитовка, гусеницы совок (капустной, клеверной, совки-гаммы) как значительные вредители.

3. В тексте, в том числе в таблицах, отсутствуют латинские названия вредных организмов, непонятно, какую номенклатуру использует автор.

16. УО «Белорусская государственная орденов Октябрьской Революции и Трудового Красного Знамени сельскохозяйственная академия» от кандидата сельскохозяйственных наук, доцента кафедры защиты растений **Какшинцева Андрея Васильевича**.

*Замечания:*

1. В материалах автореферата (стр.9), представлены не только названия болезней свёклы столовой, но и их возбудители, однако в разделе 2 не отражено по какой методике устанавливался их видовой состав.

2. В предложениях производству (стр. 22) рекомендуется использовать фунгицид Флинт против церкоспороза, мучнистой росы и фомоза, в то время как

при определении видового состава болезнетворных микроорганизмов (стр. 9) возбудителя мучнистой росы установлено не было.

17. ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный аграрный университет» от доктора биологических наук, заведующего кафедрой защиты и карантина растений, **Колесникова Леонида Евгеньевича**.

*Замечания:*

1. В автореферате не указано, проводился ли предварительный анализ исходной заселённости почвы патогенами до посева. Это важно для интерпретации результатов по оценке эффективности протравителей, так как инфекционная нагрузка могла различаться по годам.

2. В автореферате указано, что биологическая эффективность протравителя Апрон Голд + Максим достигала 100% (с. 14, табл. 6). Возникает вопрос: наблюдалось ли в этих вариантах полное отсутствие корнееда в течение всех лет исследований, или возможны единичные проявления в экстремальные по погодным условиям годы?

3. На с. 10 приведены данные о корреляции между урожайностью и распространённостью корнееда ( $r = -0,495$ ). Хотелось бы уточнить, учитывалось ли при этом влияние других факторов (например, уровня минерального питания или погодных условий) в виде множественного корреляционного анализа? Насколько достоверно данное значение коэффициента корреляции?

4. Автор не приводит сведений о возможном угнетающем действии гербицидов на всходы столовой свёклы. Даже при высокой биологической эффективности против сорняков могло наблюдаться временное замедление роста культуры.

18. ФГБОУ ВО «Воронежский государственный аграрный университет имени императора Петра I» от доктора сельскохозяйственных наук, старшего научного сотрудника, профессора кафедры плодоводства и овощеводства **Мухортова Сергея Яковлевича**;

*Замечания:*

1. Анализ рисунка 1 (стр.12), автор приводит данные за 2021 год в качестве

*иллюстрации влияния засухи на товарность урожая корнеплодов, но в 2020 году ГТК был ниже, чем в 2021 году (0,6 против 0,7), а товарность была выше?*

*2. В последнем абзаце пункта 3.3. автор говорит о влиянии погодных условий на формирование товарных корнеплодов, отмечая, что более мелкие корнеплоды сформировались в 2019 и 2022 годах. В то же время в 2020 и 2021 годах ГТК был ниже и соответственно влагообеспеченность растений также была ниже, почему же корнеплоды крупнее?*

*3. В таблице 7 приведены данные трёхфакторного опыта, а результатов статистической обработки данных не приведено (за исключением НСР05). После таблицы приведены некоторые данные по силе влияния факторов на урожайность сортов - правильнее говорить о доле участия факторов в указанном процессе (сила в процентах не измеряется).*

*4. В таблице 8 приведены данные по влиянию минеральных удобрений на распространённость корнееда на сортах свёклы столовой - опыт не однофакторный, а результаты статистической обработки приведены как для однофакторного.*

19. ФГБОУ ВО «Российский государственный аграрный университет – МСХА имени К.А. Тимирязева» от кандидата биологических наук, доцента кафедры защиты растений **Тараканова Рашита Ислямовича**;

*Замечания:*

*1. В автореферате достаточно подробно представлены результаты по урожайности и хозяйственной эффективности, однако хотелось бы более развёрнутого обсуждения причин различий между сортами и гибридами по устойчивости к основным болезням, прежде всего к корнееду и церкоспорозу с опорой на современные литературные данные.*

*2. Представляет интерес вопрос о степени универсальности предложенных схем защиты: в какой мере они могут быть перенесены на другие почвенно-климатические условия лесостепной зоны Зауралья и сопредельных регионов, и насколько их эффективность зависит от погодных условий конкретного года.*

20. ФГБОУ ВО «Сибирский государственный университет инженерии и биотехнологии» от доктора биологических наук, профессора кафедры защиты

растений **Тороповой Елены Юрьевны;**

*Замечания:*

*1. Проводили ли выделение возбудителей корнееда и на какие среды?*

*2. При первом упоминании видовых названий в тексте автореферата следовало привести их авторов.*

21. ФГБОУ ВО «Сибирский государственный университет инженерии и биотехнологии» от кандидата сельскохозяйственных наук, доцента кафедры защиты растений **Шпатовой Татьяны Владимировны;**

*Замечания:*

*1. В главе 3 раздел 3.1 в таблице 2 приведены два важных параметра при оценке вредоносности болезней распространённость и развитие, однако в шапке таблицы приведено только распространение, что вносит путаницу при восприятии данных этой таблицы.*

*2. В разделе 3.1 с. 9-10 указано что, определённой фитосанитарное значение имели ряд вредителей и болезней, однако непонятно насколько их вред был выражен для посадок культуры либо их численность имела единичный характер. По видовому составу сорных растений в посадках свёклы столовой нет чёткого понимания какие же виды преобладали и какова была засорённость посадок культуры.*

*3. В разделе 3.3 неясно почему изучение различных фунгицидов против корнееда на всходах свёклы столовой проведено на двух представленных сортах? Чем был обоснован выбор данных сортов для исследований препаратов.*

*4. В разделе 3.6 не совсем понятно какова была фитосанитарная ситуация по болезням на семенах свёклы столовой, а также в табл.10 приведена биологическая эффективность в строке контроль. Каким образом она была определена? Вероятно, автор хотел показать по строке контроль распространения вредных организмов, а далее по схемам защитных мероприятий уже представлена непосредственно биологическая эффективность, что вносит путаницу при восприятии данных таблицы.*

*5. В выводах п.1 по ряду вредных организмов таких как свекловичная блошка, свекловичные клопы и другие не ясно каков именно был ущерб от данного*

*комплекса вредителей в посадках свёклы столовой.*

В отзывах указано, что диссертационная работа Дерябина В.Л. соответствует требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям (п. 9-11,13,14 Положения о присуждении учёных степеней, утверждённого Постановлением Правительства РФ №842 от 24.09.2013 г.) а её автор заслуживает присуждения искомой степени кандидата сельскохозяйственных наук по специальности 4.1.3. агрохимия, агропочвоведение, защита и карантин растений.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их высокой научной квалификацией, авторитетом в области агрохимии, агропочвоведения и защиты растений, наличием публикаций, а также прямым участием в решении аналогичных научных и производственных задач. Все оппоненты и представители ведущей организации дали письменное согласие на рецензирование диссертации и подтвердили свою компетентность в оценке новизны и значимости представленных результатов.

**Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:**

- **проведена** оценка урожайности сортов и гибридов столовой свёклы в условиях Южного Зауралья, товарная урожайность по сорту Бордо 237 составила 25,5 т/га, Мулатка - 28,4 т/га, сорту Детройт - 29,3 т/га. Уровень товарной урожайности гибридов варьировал от 29,2 т/га – у Бетти F<sub>1</sub>, 30,1 т/га - Акела F<sub>1</sub>, 30,4 т/га - Рондо F<sub>1</sub>, до 31,3 т/га у Пабло F<sub>1</sub>.

- **изучена** эффективность применения протравителей семян столовой свёклы, лучшая хозяйственная эффективность отмечена при применении препаратов Апрон Голд 2 л/т + Максим 5 л/т;

- **разработана** и экспериментально обоснована система защиты растений от вредных объектов на свёкле столовой. Урожайность в контроле по сорту Бордо 237 составила в среднем 21,7 т/га, по сорту Мулатка – 23,3 т/га. Применение средств защиты растений в различных сочетаниях позволило значительно повысить урожайность сортов свёклы столовой, так по сорту Бордо 237 от 40,1 т/га по схеме защиты №1 до 43,2 т/га по схеме защиты №3; по сорту Мулатка от 41,7 т/га по схеме защиты №1 до 46,0 т/га по схеме №3.

- **определена** эффективность применения минеральных удобрений на богаре по чистому пару. Из изученных вариантов высокая урожайность получена от применения  $N_{40}P_{40}K_{40}$ , по сорту Бордо 237 она составила 35,5 т/га, по сорту Мулатка - 40,0 т/га, по Детройту – 40,6 т/га;

- **рассчитана** экономическая эффективность возделывания сортов и гибридов, внесения минеральных удобрений и применение химических средств защиты в комплексе;

- **подтверждена** экологическая безопасность применения минеральных удобрений и химических средств защиты в рекомендованных дозировках.

**Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:**

- **расширены** знания в области возделывания и защиты от вредных организмов столовой свёклы в условиях Южного Зауралья;

- **определён** на свёкле столовой состав наиболее вредоносных и распространённых вредных организмов на территории Южного Зауралья;

- **изучена реакция сортов** на внесение минеральных удобрений и применение средств защиты растений в технологии возделывания свёклы столовой в природно-климатических условиях Южного Зауралья;

- **внесён** вклад в развитие исследований по защите растений столовой свёклы от вредных объектов.

**Значение полученных соискателем результатов исследований для практики подтверждается тем, что:**

- **результаты** внедрены в сельскохозяйственное производство СПК «Невский» Кетовского района Курганской области на площади 15 га;

- **результаты** исследований используются в учебном процессе Курганской государственной сельскохозяйственной академии имени Т.С. Мальцева – филиале федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Курганский государственный университет» по направлениям 35.03.03 «Агрохимия и агропочвоведение» и 35.04.03 «Агрохимия и агропочвоведение».

**Оценка достоверности результатов исследований выявила:**

- **результаты** получены в ходе проведения трёх стационарных полевых и

лабораторных опытов, проведённых в течение четырёх лет (2019-2022гг.) и одного опыта с минеральными удобрениями в течение трёх лет (2019-2021 гг.);

- **использованы** общепринятые и сертифицированные методики при закладке опытов, проведении наблюдений и анализа почвенных и растительных образцов; по Методике государственного сортоиспытания (1989), методикам: А.Е. Чумакова (1974), В.П. Федоренко и др. (2006), А.П. Голощапова (2009), Б.А. Доспехова (2011), В.А. Чулкиной, Е.Ю. Тороповой и др. (2003, 2017).

- **применены** статистические методы обработки данных (дисперсионный и корреляционный анализы);

- **полученные** закономерности подтверждены производственной проверкой выделившихся вариантов опыта.

**Личный вклад соискателя** является определяющим и составляет 80,5% от общего объёма исследований. Ему принадлежит идея и постановка цели работы, разработка рабочей программы и методики исследований, непосредственное проведение полевых и лабораторных опытов, сбор и первичная обработка данных, их математическая интерпретация, а также подготовка и публикация научных статей, и разработка рекомендаций производству.

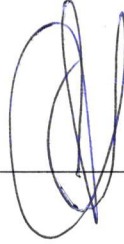
В ходе защиты диссертации соискателю были заданы вопросы по диссертации, которые носили уточняющий характер. Критических замечаний со стороны членов диссертационного совета, официальных оппонентов и ведущей организации высказано не было.

Соискатель Дерябин Виктор Леонидович ответил на все замечания официальных оппонентов и ведущей организации, на задаваемые ему в ходе заседания диссертационного совета вопросы и привёл собственную аргументацию.

На заседании 15.04.2026 г. диссертационный совет принял решение за исследование элементов фитосанитарной технологии возделывания: сортов и гибридов, внесения уточнённых норм минеральных удобрений, применения протравителей семян столовой свёклы и использования химических средств защиты в комплексе в почвенно-климатических условиях Южного Зауралья, имеющих важное значение для Российской Федерации, присудить Дерябину Виктору Леонидовичу учёную степень кандидата сельскохозяйственных наук.

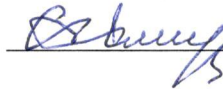
При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 14 человек, из них 6 докторов наук по специальности 4.1.3. Агрехимия, агропочвоведение, защита и карантин растений, участвовавших в заседании, из 17 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали: за - 14 человек, против - 0 человек, недействительных бюллетеней «нет».

Председатель  
диссертационного совета



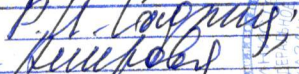

Сафин Радик Ильясович

Ученый секретарь  
диссертационного совета



Амиров Марат Фуатович

15 апреля 2026 года

Подпись   
**ЗАВЕРЯЮ**: начальник отдела  
делопроизводства Казанского ГАУ  
 / Насыбуллина Э.Т.

